



T.C.
YARGITAY

18. Ceza Dairesi

Esas No: 2015/27759

Karar No: 2016/13560

Karar Tarihi: 16.06.2016

YARGITAY KARARI

Yargıtay Kararı
MAHKEMES :Sulh Ceza Mahkemesi

SUÇ: Hakaret

HÜKÜM: Mahkumiyet

Yerel Mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle, ba vurunun süresi ve kararın niteli i ile suç tarihine göre sa lık hizmeti sunumu sırasında sa lık personeline kar ı i lendi i iddia edilen suçlara ili kin soru turma ve kovu turmalarda; görevli kurum avukatlarının ayrıca vekâletname ibrazı gerekmeksizin ilgili ma dur personelin vekili sıfatıyla i lem yapmaya yetkili olmaları nedeniyle tebli namede yer alan, Sa lık Bakanlığı vekilinin temyiz talebinin reddine ili kin görü e i tirak edilmeksizin, dosya görü üldü:

Temyiz iste inin reddi nedenleri bulunmadı ndan i in esasına geçildi.

Vicdani kanının olu tu u duru ma sürecini yansıtan tutanaklar belgeler ve gerekçe içeri ine göre yapılan incelemede;

Sanı a yükletilen hakaret eylemiyle ula ılan çözümlü haklı kılıcı zorunlu ö elerinin ve bu eylemin sanık tarafından i lendi inin Kanuna uygun olarak yürütülen duru ma sonucu saptandı 1, bütün kanıtlarla a amalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların temyiz denetimini sa layacak biçimde ve eksiksiz sergilendi i, özleri de i tirilmeksizin tartı ıldı 1, vicdani kanının kesin, tutarlı ve çeli meyen verilere dayandırıldı 1;

Eylemin do ru olarak nitelendirildi i ve Kanunda öngörülen suç tipine uydu u,

Anla ılmı ve ileri sürülen ba kaca temyiz nedenleri yerinde görülmedi i gibi hükmü etkileyecek oranda hukuka aykırılı a da rastlanmamı tır.

Ancak;

1- ... Bakanlığı Personeline Kar ı lenen Suçlar Nedeniyle Yapılacak Hukuki Yardımın Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeli in 11. maddesi ile 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14. maddesi uyarınca idare lehine vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekti inin gözetilmemesi,

2- TCK'nın 53/1-b maddesinde yer alan hak yoksunlu unun uygulanmasına ili kin hükmün, Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih ve 2014/140 esas, 2015/85 sayılı kararıyla iptal edilmesi nedeniyle uygulanma olana ının ortadan kalkmı olması,

Bozmayı gerektirmi , sanık ... ve katılan ... vekilinin temyiz iddiaları bu nedenle yerinde ise de, bu aykırılık, yeniden duruma yapılmasına gerek olmaksızın düzeltilebilir nitelikte olduğundan, temyiz edilen kararın açıklanan noktaları tebliğnameye aykırı olarak, 5320 sayılı Kanununun 8/1. madde ve fıkrası aracılığıyla 1412 sayılı CMUK'nın 322. maddesi uyarınca; yargılama gideri olarak 1,320 TL vekâlet ücretinin sanıktan alınarak ... Bakanlık'ına ödenmesi ibaresinin karara eklenmesi ve hükümde TCK'nın 53. maddesinin uygulanmasına ilişkin kısımdan (b) ibaresinin çıkarılması suretiyle HÜKMÜN DÜZELTİLEREK ONANMASINA, 16/06/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.